

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

Сборник научных трудов
Основан в 2005 году
Выпуск 2 (11)

Именной указъ, данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнѣйшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цѣли состоитъ
въ распространеніи нужныхъ свѣдѣній и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методовъ сельскаго хозяйства, то ... повелѣли
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледѣльческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2010

Сборник «Проблемы экономики» является периодическим изданием (выходит 2 раза в год), включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

Редакционная коллегия:

д-р экон. наук, проф. *Каган А.М.* – главный редактор (УО «БГСХА»);
канд. экон. наук, доц. *Рудаков М.Ф.* – ответственный секретарь (УО «БГСХА»);
канд. экон. наук, доц. *Бельский В.И.* (Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);
д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.* (УО «Полесский
государственный университет»);
д-р экон. наук, проф. *Жудро М.К.* (УО «БГЭУ»);
д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);
д-р экон. наук *Пакуш Л.В.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук *Константинов С.А.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук, проф. *Ковель П.В.* (УО «БГСХА»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*;
д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон.
наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, проф. *Шнак А.П.*; д-р экон. наук,
доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук,
доц. *Колеснев В.И.*; канд. экон. наук, доц. *Редько В.Н.*; канд. экон. наук,
доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук,
доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук,
доц. *Запольский М.И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон.
наук *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П.В.*; канд. экон. наук,
доц. *Селюков Ю.И.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон.
наук, доц. *Старовойтова Н.А.*; канд. экон. наук *Такун А.П.*

Представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

© Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия, 2010
© Оформление. Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси, 2010

АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.В. КОЛОСОВ, ассистент

О.В. ОРЕШНИКОВА, доцент

УО "Полесский государственный университет"

THE ANALYSIS OF ORAGANISATION OF TILLABLE LANDS USAGE MADE BY AGRICULTURAL ENTERPRISES OF BREST REGION

G.V. KOLOSOV, assistant

O.V. ORESHNIKOVA, associate professor

The Education Establishment "Poleskij State University"

В статье приводятся результаты зонирования пахотных земель сельскохозяйственных предприятий Брестской области в разрезе основных факторов, влияющих на эффективность организации их использования.

In article happen to results of the delimitation of the farmlands in agricultural enterprises of Brest region in cut main factor, influencing upon efficiency of the organizations of their use.

Введение. В современной научной литературе для оценки эффективности организации использования сельскохозяйственных земель наиболее часто применяются стоимостные (экономические) и не стоимост-

ные (технические, организационно-хозяйственные) показатели [9]. По нашему мнению, применяющаяся в настоящее время оценка народно-хозяйственной эффективности использования земель, основанная на использовании стоимостных показателей, обладает весьма существенным недостатком. Так, ценовой диспаритет, инфляция и девальвация белорусского рубля не позволяют достоверно предвидеть будущие затраты на производство сельскохозяйственной продукции и обоснованно соотносить их с возможным эффектом от ее реализации [9, с. 303–304]. Данное обстоятельство способно в значительной степени отразиться на научной обоснованности решений при разработке проектов землеустройства, одной из основных задач которых является эффективная организация использования земель как на ближайшую, так и на достаточно отдаленную перспективу. Таким образом, на наш взгляд, существует объективная необходимость применения для оценки эффективности организации использования сельскохозяйственных земель показателей, свободных от влияния конъюнктурных изменений рынка. Наиболее удовлетворяющим перечисленным выше условиям, на наш взгляд, является применение для обоснования эффективности организации использования земель в проектах землеустройства методик анализа, основанных на энергетических показателях.

В сфере землеустроительного проектирования впервые энергетическая оценка эффективности возделывания сельскохозяйственных культур была применена В.Ф. Колмыковым и Д.А. Чижом [2]. Впоследствии В.Ф. Колмыков значительно усовершенствовал существующие методики энергетической оценки и адаптировал их для целей землеустройства [3, с. 111–150].

Эффективность использования пахотных земель сельскохозяйственными организациями во многом зависит от их рациональной организации в процессе внутрихозяйственного землеустройства. Таким образом, целью данного исследования является анализ сложившейся организации использования пахотных земель сельскохозяйственными предприятиями Брестской области на основе установления средневзвешенных значений соответствующих показателей и определение влияния последних на затраты энергии при выполнении основных технологических операций при возделывании сельскохозяйственных культур.

Основная часть. В процессе проведения исследования использовались нормативный, абстрактно-логический, статистический, методы индукции, дедукции, экономико-математическое моделирование и др. Анализ сложившейся организации использования пахотных земель сельскохозяйственными предприятиями Брестской области осуществлен по данным кадастровой оценки [1].

Как показали наши исследования, организация использования земель, основанная на кадастровой оценке, позволит наиболее эффективно, с экономической точки зрения, использовать имеющиеся в хозяйствах земельные ресурсы и увеличить рентабельность сельскохозяйственного производства [8].

К основным пространственным, технологическим и культуртехническим свойствам рабочих участков, учитываемым при организации их использования и влияющим на величину ежегодных затрат, необходимых для выращивания продукции растениеводства, можно отнести:

1. В процессе транспортировки грузов – расстояние перевозки, качество дорог и класс перевозимых грузов;

2. При холостых перегонах техники – расстояние транспортировки, качество дорог и культуртехнические свойства рабочих участков (рельеф, влажность, наличие препятствий и каменистость), выраженные в обобщенном поправочном коэффициенте к сменным нормам выработки;

3. В ходе выполнения полевых работ при возделывании сельскохозяйственных культур – урожайность, длина гона, а также культуртехнические свойства рабочих участков, выраженные в обобщенном поправочном коэффициенте к сменным нормам выработки [6, 7].

Данные кадастровой оценки пахотных земель сельскохозяйственных организаций по районам Брестской области позволили произвести вычисление средневзвешенных значений перечисленных выше показателей и свести их в таблицу 1.

Полученные средневзвешенные значения длины гонов и обобщенных поправочных коэффициентов к сменным нормам выработки за влияние культуртехнических свойств рабочих участков, а также расстояний и качества дорог от них до хозцентров производственных подразделений позволили нам выполнить зонирование пахотных земель сельскохозяйственных организаций Брестской области по данным показателям (рис. 1–4).

В ходе зонирования по каждому из четырех проанализированных показателей нами установлена соответствующая трехступенчатая градация:

- при зонировании районов области по величине расстояний от хозцентров бригад до участков пахотных земель выбраны районы с относительно малым, средним и большим значением данного показателя;
- выделение районов с различным значением коэффициента качества указанных выше дорог осуществлено с использованием условного деления на дороги относительно хорошего среднего и плохого качества;
- подразделение районов области по фактору длины гона произведено с использованием в качестве градационного признака с относительно большой, средней и малой длиной гона в направлении основной обработки;

Таблица 1 – Средневзвешенные значения показателей, характеризующих пространственные, технологические и культуртехнические свойства пахотных земель сельскохозяйственных организаций по районам Брестской области

<i>Район</i>	<i>Средневзвешенные значения показателей по пахотным землям</i>			
	<i>Фактическое расстояние транспортировки, км</i>	<i>Коэффициент качества дорог</i>	<i>Длина гона, м</i>	<i>Коэффициент к сменным нормам выработки</i>
Барановичский	2,96	1,63	673	0,83
Березовский	3,36	1,57	579	0,89
Брестский	3,71	1,51	693	0,86
Ганцевичский	4,13	1,5	710	0,90
Дрогичинский	3,25	1,54	522	0,91
Жабинковский	3	1,65	623	0,89
Ивановский	3,96	1,52	590	0,91
Ивацевичский	4,94	1,55	691	0,89
Каменецкий	2,89	1,61	727	0,84
Кобринский	3,77	1,54	537	0,90
Лунинецкий	8,8	1,4	761	0,93
Ляховичский	3,38	1,59	590	0,86
Малоритский	3,75	1,68	613	0,91
Пинский	4,23	1,57	705	0,91
Пружанский	3,07	1,66	675	0,87
Столинский	3,65	1,56	566	0,90
В среднем по области	3,83	1,58	646	0,88

· при зонировании районов области по величине обобщенного поправочного коэффициента к сменным нормам выработки за влияние культуртехнических свойств пахотных земель выбраны районы с относительно наименьшим, средним и наибольшим снижением сменных норм выработки.

Таким образом, большинство районов Брестской области имеет средневзвешенное расстояние от рабочего участка до хозяйственного центра производственного подразделения до 4,8 км. В Ивацевичском районе этот показатель имеет среднее значение и только в Лунинецком районе – 8,8 км.

Наилучшим в области качеством дорог от хозцентра бригады к пахотным землям характеризуется Лунинецкий район. Относительно среднее качество таких дорог в Ляховичском, Пинском, Ивацевичском и Кобринском районах.

Анализ средневзвешенной длины гона в основном направлении обработки участка показал, что 10 районов имеют большое и среднее значение этого показателя, что свидетельствует о благоприятном влиянии на величину затрат при выполнении полевых работ. Наилучшие значения данного показателя характерны для Лунинецкого и Каменецкого

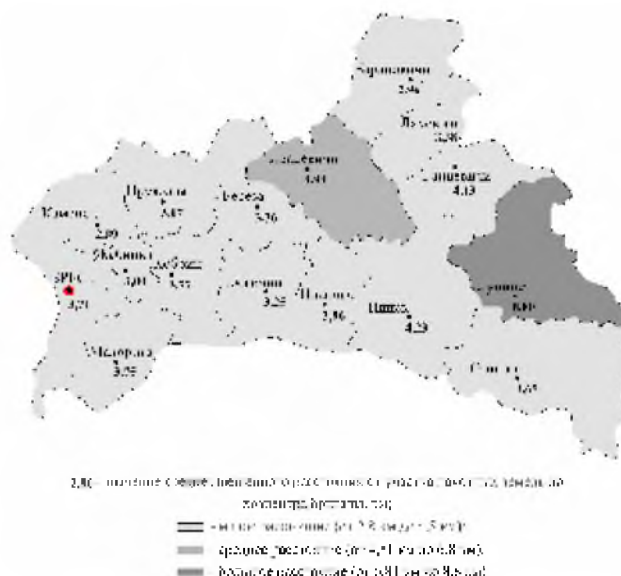


Рисунок 1 – Зонирование пахотных земель сельскохозяйственных предприятий районов Брестской области по удаленности от хозцентра бригады

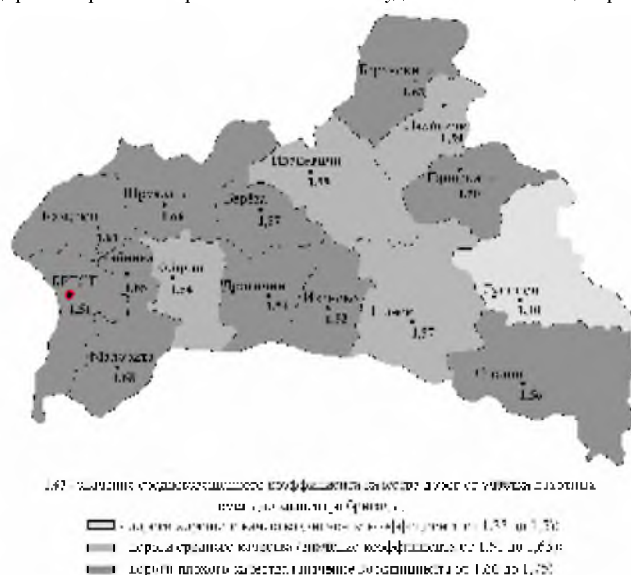


Рисунок 2 – Зонирование пахотных земель сельскохозяйственных предприятий районов Брестской области по качеству дорог от хозцентра бригады

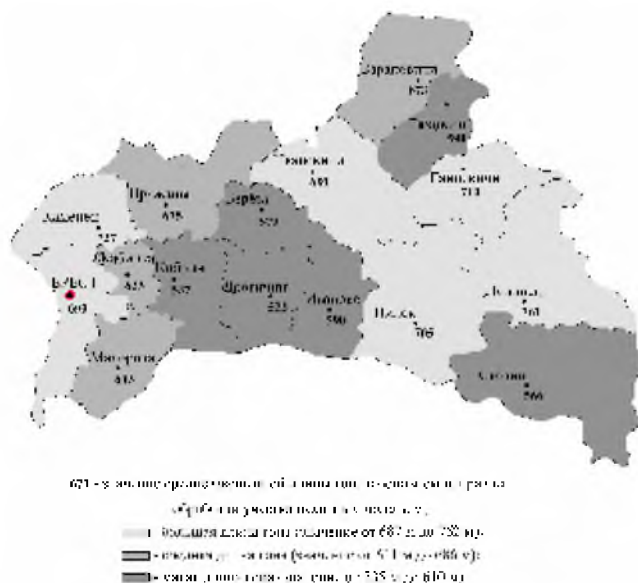


Рисунок 3 – Зонирование пахотных земель сельскохозяйственных предприятий районов Брестской области по длине гона в направлении основной обработки

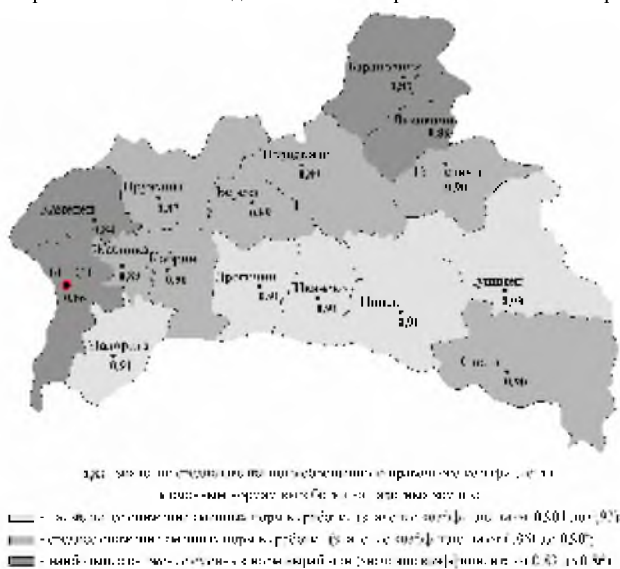


Рисунок 4 – Зонирование пахотных земель сельскохозяйственных предприятий районов Брестской области по поправочным коэффициентам к сменным нормам выработки за влияние культуртехнических свойств

районов. Малой длиной гона особенно выделяются Ивановский, Березовский, Кобринский и Дрогичинский районы, что влечет за собой увеличение затрат на обработку пахотных земель.

Таким образом, как показывают наши исследования, среднее снижение сменных норм выработки на пахотных землях имеет место в 81,25 % районов. Наибольшее значение этого показателя характерно для Брестского, Ляховичского, Каменецкого и Барановичского районов. Относительно благоприятными культуртехническими свойствами характеризуются в основном южные административные районы области. Особенно в данном аспекте выделяется Лунинецкий район.

В настоящий момент разрабатывается методика организации эффективного использования земель при противоэрозионной организации территории с использованием энергетического подхода [4]. В ходе разработки данной методики выполнено экономико-математическое моделирование основных технологических циклов в растениеводстве с применением современной отечественной техники [5]. Использование полученных математических зависимостей, а также данных об основных пространственных, технологических и культуртехнических свойствах пахотных земель сельскохозяйственных предприятий районов Брестской области позволило установить среднюю величину ежегодных энергетических затрат, необходимых для транспортировки грузов, холостых перегонов техники и в ходе выполнения полевых работ при возделывании основных сельскохозяйственных культур (табл. 2).

Заключение. Данные, полученные в результате проведенного анализа, позволяют сделать следующие выводы:

1. В среднем по Брестской области в ходе осуществления холостых перегонов техники и транспортировки грузов между хозцентрами бригад и пахотными землями, а также при выполнении полевых работ наибольшие затраты энергии связаны с последними.

2. Самые значительные энергозатраты в области связаны с возделыванием картофеля и корнеплодов, а также с перевозкой корнеплодов.

3. Наименьшие затраты энергии требуются для перевозки грузов при возделывании льна, холостых перегонов техники – для выращивания однолетних трав на зеленую массу и сено, льна и корнеплодов.

4. Наибольшие энергозатраты при выполнении полевых работ связаны с культивированием картофеля и корнеплодов в Барановичском и Пружанском районах.

5. В Лунинецком районе значительно превышены среднеобластные значения затрат энергии на транспортные работы при возделывании корнеплодов.

Таблица 2 – Затраты энергии для холостых перегонов техники, выполнения транспортных и полевых работ при возделывании основных сельскохозяйственных культур по районам Брестской области

Затраты энергии по технологическим циклам работ	Величина затрат энергии по культурам, ГДж/га					
	озимые зерновые	яровые зерновые	культура на зерно	пш.	картофель	корнеплоды
<i>Барановичский</i>						
Холостые перегоны техники	0,9	1,6	0,3	0,5	0,8	0,4
Транспортные работы	3,1	0,3	1,2	0,3	1,3	2,6
Полевые работы	7,8	9,5	9,2	7,8	15,3	8,5
<i>Березовский</i>						
Холостые перегоны техники	0,9	1,5	0,3	0,5	0,8	0,4
Транспортные работы	3,5	0,9	1,3	0,3	1,4	2,9
Полевые работы	7,0	8,6	8,5	7,2	13,9	7,9
<i>Брестский</i>						
Холостые перегоны техники	0,9	1,5	0,3	0,5	0,8	0,4
Транспортные работы	3,5	0,9	1,3	0,3	1,4	2,9
Полевые работы	7,1	8,7	8,5	7,2	14	8
<i>Гомельский</i>						
Холостые перегоны техники	1,2	1,5	0,4	0,6	1,0	0,5
Транспортные работы	3,5	0,8	1,3	0,5	1,5	3,2
Полевые работы	5,9	7,3	7,0	6,5	12,1	7,2
<i>Дрогичинский</i>						
Холостые перегоны техники	0,9	1,4	0,3	0,4	0,8	0,4
Транспортные работы	3,1	0,7	1,1	0,3	1,2	2,6
Полевые работы	6,4	8,0	7,7	7,0	13,2	7,7

Продолжение таблицы 2

Затраты энергии по технологическим видам работ	Величина затрат энергии по культурам, ГДж/га					
	озимые зерновые	яровые зерновые	кукуруза на зерно	лен	картофель	корнеплоды
<i>Жабинковский</i>						
Холостные перегоны техники	0,9	1,4	0,3	0,4	0,8	0,5
Транспортные работы	3,1	0,8	1,2	0,3	1,3	10,8
Полевые работы	6,7	8,3	8,1	7,0	13,5	13,1
<i>Нисловский</i>						
Холостные перегоны техники	1,1	1,5	0,3	0,5	1,0	0,6
Транспортные работы	3,5	0,8	1,3	0,3	1,5	12,3
Полевые работы	6,2	7,7	7,4	6,7	12,7	12,5
<i>Иванцевский</i>						
Холостные перегоны техники	1,6	1,6	0,5	0,7	1,3	0,8
Транспортные работы	4,2	1,0	1,6	0,4	2,0	15,2
Полевые работы	6,5	7,5	7,7	6,7	12,9	12,7
<i>Каменицкий</i>						
Холостные перегоны техники	0,8	1,5	0,3	0,4	0,8	0,4
Транспортные работы	3,0	0,8	1,2	0,3	1,2	10,4
Полевые работы	7,3	8,9	8,6	7,4	14,4	13,8
<i>Кобринский</i>						
Холостные перегоны техники	1,1	1,5	0,3	0,5	0,9	0,5
Транспортные работы	3,4	0,8	1,3	0,3	1,4	12,1
Полевые работы	6,6	8,2	7,9	7,1	13,5	13,0
<i>Дуниевский</i>						
Холостные перегоны техники	2,7	1,9	0,8	1,2	2,2	1,3
Транспортные работы	5,9	1,4	2,0	0,6	3,0	22,3
Полевые работы	5,3	5,5	6,3	5,8	10,5	11,2

одинит- ные прорывы на зеленую массу	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
сено	5,0	6,9	7,0	7,1	7,3	7,4
	6,0	7,0	7,1	7,2	7,3	7,4
	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	5,1	6,7	7,5	7,8	7,1	7,1
	5,7	6,7	7,5	7,8	7,1	7,1
	0,7	0,6	0,7	0,7	0,6	0,4
	5,7	8,9	4,1	4,1	8,9	4,9
	5,7	6,7	7,5	7,5	6,7	5,7
	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4
	4,9	6,7	2,5	2,5	6,7	4,9
	6,6	7,4	8,1	8,1	7,4	6,6
	0,5	0,4	0,5	0,5	0,4	0,5
	5,1	7,3	3,1	3,1	7,3	5,1
	6,1	7,1	7,8	7,8	7,1	6,1
	1,3	0,9	1,2	1,2	0,9	1,3
	6,8	11,9	6,5	6,5	11,9	6,8
	4,7	5,7	6,6	6,6	5,7	4,7

Затраты энергии на механизированные работы	Величины затрат энергии по культурам ГДР/га							
	озимые зерновые	яровые зерновые	кукуруза на зерно	лен	картофель	кормовые культуры на силос и зеленые корма	одна единица работы на зеленую массу	одна единица работы на сено
Лиховидский								
Холодные перегоны техники	1,0	1,5	0,3	0,5	0,9	0,5	0,5	0,5
Транспортные работы	3,3	0,9	1,3	0,3	1,4	11,7	3,0	5,3
Полевые работы	7,6	9,2	9,1	7,6	15,0	14,1	8,3	6,7
Малоярский								
Холодные перегоны техники	1,2	1,5	0,4	0,6	1,0	0,6	0,5	0,6
Транспортные работы	3,5	0,8	1,2	0,3	1,5	12,5	3,2	5,0
Полевые работы	5,8	7,3	6,9	6,6	12,3	12,2	7,3	5,6
Пинский								
Холодные перегоны техники	1,5	1,5	0,4	0,6	1,1	0,6	0,6	0,6
Транспортные работы	3,7	0,9	1,3	0,4	1,6	13,3	3,5	5,2
Полевые работы	5,9	7,3	7,0	6,3	11,8	12,0	7,1	5,3
Пржемысль								
Холодные перегоны техники	0,9	1,5	0,3	0,5	0,8	0,5	0,4	0,5
Транспортные работы	3,1	0,8	1,2	0,3	1,3	11,0	2,7	5,0
Полевые работы	6,8	8,4	8,1	7,1	13,6	13,2	7,8	6,2
Стониский								
Холодные перегоны техники	1,0	1,5	0,3	0,5	0,9	0,5	0,5	0,5
Транспортные работы	3,5	0,8	1,3	0,3	1,4	11,9	3,0	5,6
Полевые работы	6,5	8,1	7,8	7,0	13,3	12,9	7,7	6,0
В среднем по области								
Холодные перегоны техники	1,2	1,5	0,4	0,6	1,0	0,6	0,5	0,6
Транспортные работы	3,5	0,9	1,1	0,4	1,5	12,6	3,2	5,2
Полевые работы	6,7	8,3	8,0	7,0	13,5	13,1	7,8	6,1

Список литературы

1. Кадастровая оценка земель [Электронный ресурс]. – Электрон. табличные данные и прогр. (172 Мб). – Минск: ИЦЗем, 2000. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
2. Колмыков, В.Ф. Энергетическая оценка эффективности возделывания сельскохозяйственных культур / В.Ф. Колмыков, Д.А. Чиж // Землеустройство в условиях аграрной реформы: сб. науч. тр. / Белорус. с.-х. акад. – Горки, 1997. – С. 25–35.
3. Колмыков, В.Ф. Эффективное использование земель и организация территории в АПК / В.Ф. Колмыков. – Горки: Белорус. гос. с.-х. акад., 2003. – 184 с.
4. Колосов, Г.В. Методика обоснования энергетической эффективности организации использования пахотных земель, подверженных эрозии в проектах землеустройства / Г.В. Колосов // Молодежь в науке-2009 / Приложение к журн. "Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі"; редкол.: Н.П. Крутько [и др.]. – Минск: Беларус. навука, 2009. – С. 135–139.
5. Колосов, Г.В. Учет факторов, влияющих на эффективность возделывания сельскохозяйственных культур с использованием современной техники / Г.В. Колосов // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / Ин-т системных исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2009. – Вып. 2 (9). – С. 169–176.
6. Нормирование труда в сельском хозяйстве: метод. пособие для специалистов АПК / С.Б. Шапиро [и др.]; под ред. С.Б. Шапиро. – Барановичи: Баранов. укруп. тип., 2009. – 300 с.
7. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сб. отр. регламентов. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2005. – 460 с.
8. Орешникова О.В. К вопросу эффективного использования земель сельскохозяйственных организаций в Беларуси / О.В. Орешникова, С.М. Комлева // Мат. Междунар. науч.-практ. конф. "Устойчивое локальное развитие – инструменты Евросоюза для поддержки сельского хозяйства и сельских территорий в 2007–2013 годах" / Польша, г. Щецин, май 2008 г. – С. 329–331.
9. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства: в 2 т. / сост. Я.Н. Бречко, М.Е. Сумонов; под ред. акад. В.Г. Гусакова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2006. – 736 с.

Информация об авторах

Колосов Георгий Викторович – ассистент кафедры экономики предприятий УО "Полесский государственный университет". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(0165) 35-46-24. E-mail: geox@tut.by

Орешникова Ольга Викторовна – доцент кафедры экономики предприятий УО "Полесский государственный университет". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(0165) 35-46-24. E-mail: ovoresh@mail.ru

Дата поступления статьи – 8 октября 2010 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Баранова М.И. Инновационное развитие агропромышленного производства: анализ концептуальных подходов	3
Бычков Н.А. Аренда предприятия в системе государственно-частного партнерства	13
Гусаков В.Г. , Константинов Н.С. Совершенствование управления земельными ресурсами и их оценка	21
Ефименко А.Г. Развитие рынка автотранспортных услуг в АПК	30
Жудро М.М. Маркетинговая стратегия оптимизации экономических интересов предприятий-партнеров на рынке аграрной техники	39
Карачевская Е.В. Формирование прибыли на сельскохозяйственных предприятиях, производящих лекарственное растительное сырье	47
Киреенко Н.В. Маркетинговые инновации как важнейший элемент повышения эффективности товарной стратегии предприятия	54
Колмыков А.В. Обоснование размеров центральных усадеб сельскохозяйственных организаций	67
Колосов Г.В., Орешникова О.В. Анализ организации использования пахотных земель сельскохозяйственными предприятиями Брестской области	76
Лапеза О.Э. Основные направления повышения эффективности молочного скотоводства Могилевской области ...	87
Муравьев А.А. Реализация Программы развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан на 2006–2010 годы в Могилевской области	94

Пакуш Л.В., Качановская Е.Н. Особенности формирования и функционирования рынка цветов и декоративных растений в Республике Беларусь	106
Пакуш Л.В., Ленков И.И. Определяющие факторы глобальной конкурентоспособности страны	115
Пушко Н.В. Аналитический обзор понятия "трудовые ресурсы"	120
Расторгуев П.В. Теоретические аспекты менеджмента качества сельскохозяйственной продукции в контексте международных требований	128
Цеван А.Д. Управление каналами распределения с позиций маркетинговой логистики (на примере ОАО "Могилевский мясокомбинат")	136
Шафранская И.В. Использование метода предельных величин в анализе ресурсов в животноводстве	144
Шелест С.А. Добавленная стоимость в анализе эффективности функционирования корпоративных формирований Минского региона	154